

došlo 22. 9. 2016

21Cpr 6/2016-81

IČS:1116216883

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Odborový zväz VEDA a VÝSKUM, IČO: 50 098 632, so sídlom Šancová 56, Bratislava, zastúpeného JUDr. Annou Orthovou, advokátkou, so sídlom Koceľova 17, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská akadémia vied, IČO: 00 037 869, so sídlom Štefánikova 49, Bratislava, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zasielať žalobcovi pozvánku na každé zasadnutie svojho predsedníctva aspoň 5 pracovných dní vopred.

Žalovaný je povinný zasielať žalobcovi pozvánku na každé zasadnutie Komisie pre medzinárodnú vedecko-technickú spoluprácu, Etickej komisie, Bytovej komisie, Komisie pre rovnosť príležitostí, Škodovej komisie a Komisie pre transformáciu SAV aspoň 5 pracovných dní vopred.

Žalovaný je povinný umožniť žalobcovi vstup na každé zasadnutie svojho predsedníctva.

Žalovaný je povinný umožniť žalobcovi vstup na každé zasadnutie Komisie pre medzinárodnú vedecko-technickú spoluprácu, Etickej komisie, Bytovej komisie, Komisie pre rovnosť príležitostí, Škodovej komisie a Komisie pre transformáciu SAV.

Žalovaný je povinný zasielať žalobcovi zápisnicu z každého zasadnutia svojho predsedníctva v lehote do 7 dní odo dňa jeho konania.

Žalovaný je povinný zasielať žalobcovi zápisnicu z každého zasadnutia Komisie pre medzinárodnú vedecko-technickú spoluprácu Etickej komisie, Bytovej komisie, Komisie pre rovnosť príležitostí, Škodovej komisie a Komisie pre transformáciu SAV v lehote 7 dní odo dňa ich konania.

Žalobcovi sa ukladá, aby do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal voči žalovanému žalobu, ktorej predmetom bude uloženie povinnosti žalovanému umožniť vstup žalobcovi na každé zasadnutie Predsedníctva žalovaného a Snemu žalovaného a ich orgánov; ako aj uloženie povinnosti žalovanému zosúladiť Štatút žalovaného a Rokovací poriadok Predsedníctva žalovaného.

Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť trovy konania vo výške 33 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na neodkladné opatrenie k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1./ Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia došlého na Okresný súd Bratislava I dňa 8.08.2016 a postúpeného tunajšiemu súdu dňa 19.08.2016 domáhal sa žalobca voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2./ Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je odborárskym združením pôsobiacim u žalovaného, ktorý združuje niektorých jeho zamestnancov. V zmysle zákona č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied v aktuálnom znení (ďalej len „zákon č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied“) je žalovaný samosprávnou

vedeckou inštitúciou Slovenskej republiky, ktorej činnosť je zameraná na rozvoj vedy, vzdelanosti, kultúry a ekonomiky a je rozpočtovou organizáciou. V zmysle § 7 cit. zákona o Slovenskej akadémii vied (ďalej len „SAV“) má žalovaný tieto samosprávne orgány: a/ snem akadémie - najvyšší samosprávny orgán SAV, ktorý má predsedu snemu; b/ vedecká rada akadémie - samosprávny orgán akadémie na riešenie vedeckých a koncepčných úloh; c/ predsedníctvo akadémie - výkonný samosprávny orgán akadémie a tvorí ho predseda akadémie, podpredsedovia akadémie, vedecký sekretár akadémie a ďalší členovia predsedníctva akadémie vymenovaní predsedom snemu akadémie na základe výsledkov volieb do predsedníctva akadémie. Predseda akadémie je na čele akadémie ako jej štatutárny orgán. Listom zo dňa 22. februára 2016 adresovaným Predsedovi žalovaného / prof. RNDr. Pavlovi Šajgalíkovi, DrSc. / a zaslanom na vedomie okrem iného aj predsedníčke Snemu žalovaného (RNDr. Kataríne Gmucovej, CSc.) žalobca oznámil svoj vznik a požiadal ho, aby mu bolo umožnené zúčastňovať sa rokovaní Predsedníctva žalovaného a Snemu žalovaného a ich orgánov. Žalovaný na túto žiadosť žalobcu odpovedal listom zo dňa 4. marca 2016, v ktorom okrem iného uviedol, že „Otázka prizývania jednotlivých subjektov na zasadnutia Predsedníctva SAV je riešená v Štatúte SAV a následne v Rokovacom poriadku Predsedníctva SAV. V platnom znení týchto dokumentov sa uvádza, že na zasadnutia predsedníctva akadémie sa okrem iného pravidelne prizýva Odborový zväz pracovníkov Slovenskej akadémie vied. Doplnenie o ďalší subjekt, ktorý by bol pravidelne prizývaný na zasadnutia tohto samosprávneho orgánu by si vyžadoval dodatky k predmetným interným predpisom a ich schválenie príslušnými orgánmi akadémie.“ S týmto tvrdením predsedu žalovaného sa ale žalobca nestotožnil, nakoľko žiadny odborový zväz s názvom „Odborový zväz pracovníkov Slovenskej akadémie vied“ nie je v registri odborových združení registrovaný a teda neexistuje. V predmetnom registri je zapísaný len „OZ pracovníkov Slovenskej akadémie vied“. Žalobca má za to, že akýkoľvek odborový zväz pracovníkov žalovaného je v zmysle Štatútu žalovaného oprávnený zúčastňovať sa zasadnutí Predsedníctva žalovaného. Na list žalobcu zo dňa 22. februára 2016 reagovala formou e-mailu dňa 4. marca 2016 aj predsedníčka Snemu SAV (tento e-mail bol zaslaný na e-mailovú adresu predsedu žalobcu Ing. Richarda Heribana, PhD.). V tomto e-maily predsedníčka Snemu SAV žiadala, aby žalobca predložil Snemu SAV: informácie o počte základných organizácií žalobcu na pracoviskách žalovaného; informácie o celkovom počte členov žalobcu na pracoviskách žalovaného; plné znenie stanov žalobcu. V zmysle ustanovenia § 230 Zákonníka práce „Odborová organizácia je občianske združenie podľa osobitného predpisu. Odborová organizácia je povinná písomne informovať zamestnávateľa o začatí svojho pôsobenia u zamestnávateľa a predložiť mu zoznam členov odborového orgánu.“ Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si svoju zákonnú povinnosť - písomne informovať zamestnávateľa o začatí svojho pôsobenia splnil. Taktiež si splnil svoju druhú zákonnú povinnosť, a to predložiť zamestnávateľovi (žalovanému) zoznam členov odborového orgánu (nie členov odborej organizácie, ale len členov svojich orgánov), a to k rukám štatutárneho orgánu žalovaného. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žiadny právny predpis odborovému zväzu neukladá povinnosť oznámiť zamestnávateľovi, u ktorého pôsobí ako odborové združenie, zoznam svojich členov a zasielať im plné znenie stanov občianskeho združenia, ako to vo svojom e-maile požadovala predsedníčka Snemu SAV. Nakoľko však na pôde žalovaného pôsobí druhý odborový zväz s názvom OZ pracovníkov Slovenskej akadémie vied (ďalej len „OZ P SAV“) a na zasadnutia Snemu SAV a jeho orgánov je prizývaný len tento druhý odborový zväz OZ P SAV, požiadal žalobca predsedníčku Snemu SAV, aby na jednotlivé zasadnutia bol prizývaný aj žalobca, aby nedochádzalo k diskriminácii žalobcu a teda tých zamestnancov žalovaného, ktorých záujmy žalobca zastupuje. Predsedníčka Snemu SAV na tento list reagovala tak, že odmietla prístup na rokovania Snemu SAV aj OZ P SAV (napriek doterajšej praxi, že na všetky zasadnutia Snemu SAV boli jeho zástupcovia volaní) a aj žalobca. List s obdobným obsahom bol žalobcom zaslaný aj Predsedovi žalovaného, na ktorý reagoval Predseda žalovaného listom zo dňa 17. júna 2016 tak, že bude iniciovať zmenu interných predpisov žalovaného - Štatútu SAV a Rokovacieho poriadku Predsedníctva SAV. V čl. XVIII Štatútu žalovaného v platnom znení (ďalej len „Štatút“) sú zadefinované poradné orgány akadémie, ktorými sú napr. tieto pomocné orgány predsedníctva žalovaného: 1./ Komisia pre komunikáciu a médiá (článok XVIII ods. 4, písm. c/ Štatútu); 2./ Komisia pre medzinárodnú vedecko-technickú spoluprácu (článok XVIII ods. 4, písm. f/ Štatútu); 3./ Etická komisia (článok XVIII ods. 4, písm. n/ Štatútu); 4./ Bytová komisia (článok XVIII ods. 4, písm. s/ Štatútu); 5./ Komisia pre rovnosť príležitostí (článok XVIII ods. 4, písm. t/ Štatútu); 6./ Škodová komisia (článok XVIII ods. 4, písm. v/ Štatútu); 7./ Komisia pre transformáciu SAV (článok XVIII ods. 4, písm. z/ Štatútu). V štatútoch jednotlivých komisií uvedených v bodoch 1./ až 7./ je priamo zakotvené, že zástupca odborového zväzu zamestnancov žalovaného je zúčastnený na ich činnosti buď ako jeden z členov tej - ktorej komisie: 2./ Komisia pre medzinárodnú vedecko-technickú spoluprácu (článok 3 ods. 2/ štatútu tejto komisie); 3./ Etická komisia (článok I. ods. 3 štatútu tejto komisie); 4./ Bytová komisia (článok IV. štatútu tejto komisie); 5./ Komisia pre rovnosť príležitostí (článok 1 ods. 2 štatútu tejto komisie); 6./ Škodová komisia (článok 2 ods. 2 štatútu tejto komisie); 7./ Komisie pre transformáciu SAV (článok IV ods. 8, písm. d/ štatútu tejto komisie), resp. navrhuje členov Komisie pre komunikáciu a médiá (článok 1 ods. 2 štatútu tejto komisie „Členov, predsedu, podpredsedu a tajomníka komisie menuje a odvoláva predseda SAV po schválení predsedníctva SAV na návrh oddelení vied SAV, výboru Snemu SAV a výboru Odborového zväzu zamestnancov SAV.“ Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalobca informoval žalovaného o svojom

vzniku a požiadal ho, aby bol pozývaný na zasadnutia tak Predsedníctva ako aj Snemu SAV a ich orgánov (listom zo dňa 22. februára 2016). Od toho času zasadalo: Predsedníctvo žalovaného (4 x); Snem žalovaného (2 x - 22. marca a 18. apríla 2016); výbor Snemu žalovaného (7 x - 3. marca, 16. marca, 12. apríla, 17. mája, 20. júna, 7. a 21. júla 2016). Ani na jedno z týchto zasadnutí nebol žalobca pozvaný. Žalobca ho o pozývania na tieto zasadnutia žiadal z toho dôvodu, že na jednotlivé zasadnutia je vždy volaný zástupca druhej odborovej organizácie pôsobiacej u žalovaného (OZ P SAV). Žalobca upozorňoval žalovaného na existenciu právnych predpisov, ktoré zakazujú diskrimináciu, napriek tomu žalovaný svoj postoj k pozývaniu žalobcu na tieto zasadnutia nezmenil.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že samosprávne orgány žalovaného (Predsedníctvo aj Snem) zasadať neverejne, neverejné sú aj zasadnutia všetkých komisií. Zápisnice zo zasadnutí Predsedníctva SAV neobsahujú okrem zoznamu účastníkov a zoznamu uznesení žiadne ďalšie informácie pre tretie osoby (napr. informácie o vyjadreniach účastníkov zasadnutia, ktoré predniesli pred tým, ako sa o rozhodnutí hlasovalo). Zápisnice Snemu zďaleka neobsahujú informácie, ktoré by prípadní záujemcovia z radov zamestnancov mohli získať tým, že by sa na zasadnutí zúčastnili ako pozorovatelia. Žalobca má za to, že ak sa zasadnutí Predsedníctva žalovaného a Snemu žalovaného zúčastňujú zástupcovia druhej odborovej organizácie pôsobiacej u žalovaného, žalovaný je povinný v zmysle článku XVI ods. 5 Štatútu v spojení s čl. II ods. 2 Rokovacieho poriadku Predsedníctva žalovaného (ďalej len „Rokovací poriadok“) pozývať na zasadnutie Predsedníctva žalovaného aj žalobcu a umožniť mu predkladanie materiálov na rokovanie Predsedníctva žalovaného v zmysle čl. III ods. 2 Rokovacieho poriadku. Inak sa podľa názoru žalobcu dopúšťa diskriminácie v zmysle § 2a zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Z uvedených dôvodov a predložených dôkazov žalobca mal za to, že konaním, resp. nekonaním žalovaného dochádza k diskriminácii žalobcu ako druhej odborovej organizácie združujúcej zamestnancov žalovaného. Žalobca mal za to, že aj bez vypočutia strán sporu žalobca svojimi tvrdeniami a predloženými listinnými dôkazmi osvedčil právo, ktoré je nutné efektívne ochrániť neodkladným opatrením z dôvodu prebiehajúcej transformácie žalovaného na verejnú výskumnú inštitúciu v zmysle legislatívneho plánu Vlády Slovenskej republiky, čo bude mať dopad aj na zamestnancov žalovaného a ich sociálne pomery.

3./ Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebná dočasná úprava pomerov medzi procesnými stranami žalobca predložil nasledovné listinné dôkazy: výpis z registra odborových organizácií a zamestnávateľských organizácií žalobcu, kópie listov adresovaných žalobcom žalovanému a jeho reakcií na ne (22. februára, 30. marca, 28. apríla, 19. mája a 17. júna 2016), kópie korešpondencie medzi žalobcom a predsedníčkou Snemu SAV (4. marca, 8. marca, 17. marca, 24. marca a 13. apríla 2016), výpis z registra odborových organizácií a zamestnávateľských organizácií OZ P SAV, Štatút žalovaného, Rokovací poriadok žalovaného, štatút Komisie pre komunikáciu a médiá, štatútom Komisie pre medzinárodnú vedecko-technickú spoluprácu, štatút Etickej komisie, štatútom Bytovej komisie, štatút Komisie pre rovnosť príležitostí, štatút Škodovej komisie vrátane dodatku č. 1, štatút Komisie pre transformáciu SAV, výňatok z Národného programu reforiem SR 2016, výňatok z Plánu legislatívnych úloh vlády SR na mesiac jún až december 2016, Predkladáciu správu k návrhu zákona o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správ z Evaluačného seminára a porady riaditeľov a predsedov vedeckých rád organizácií tretieho oddelenia vied SAV konaného dňa 15. marca 2016, e-mail podpredsedu OZ P SAV zo dňa 6. mája 2016, Zápisnicu z operatívnej porady ad hoc Predsedníctva Slovenskej akadémie vied zo dňa 21. júla 2016, Zápisnicu z mimoriadneho zasadnutia Predsedníctva Slovenskej akadémie vied dňa 6. júla 2016, e-mail člena predsedníctva žalovaného RNDr. Miroslava Morovicsa, CSc. zo dňa 13. júla 2016. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami oboznámil.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

4./ Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal vydania vyššie špecifikovaného neodkladného opatrenia, nakoľko je odborárskym združením pôsobiacim u žalovaného, ktorý združuje niektorých jeho zamestnancov. V zmysle zákona č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied je žalovaný samosprávnou vedeckou inštitúciou Slovenskej republiky a je rozpočtovou organizáciou. Žalobca vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia poukázal na to, že zasadnutí Predsedníctva žalovaného a Snemu žalovaného sa zúčastňujú len zástupcovia druhej odborovej organizácie pôsobiacej u žalovaného - Odborový zväz pracovníkov Slovenskej akadémie vied, pričom podľa názoru žalobcu, žalovaný je povinný v zmysle článku XVI ods. 5 Štatútu v spojení s čl. II ods. 2 Rokovacieho poriadku Predsedníctva žalovaného (ďalej len „Rokovací poriadok“) pozývať na zasadnutie Predsedníctva žalovaného aj žalobcu a umožniť mu predkladanie materiálov na rokovanie Predsedníctva žalovaného v zmysle čl. III ods. 2 Rokovacieho poriadku. Nakoľko žalovaný tak nekoná, žalobca mal za to, že žalovaný sa dopúšťa diskriminácie v zmysle § 2a zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení

niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Žalobca oznámil svoj vznik Predsedovi žalovaného / prof. RNDr. Pavla Šajgalíka, DrSc. / listom zo dňa 22. februára 2016, ktorý zaslal na vedomie aj predsedníčke Snemu žalovaného (RNDr. Kataríne Gmucovej, CSc.), pričom požiadal ho, aby mu bolo umožnené zúčastňovať sa rokovaní Predsedníctva žalovaného a Snemu žalovaného a ich orgánov. Žalovaný na túto žiadosť žalobcu odpovedal listom zo dňa 4. marca 2016, v ktorom okrem iného uviedol, že na zasadnutia predsedníctva akadémie sa okrem iného pravidelne prizýva Odborový zväz pracovníkov Slovenskej akadémie vied. Doplnenie o ďalší subjekt, ktorý by bol pravidelne prizývaný na zasadnutia tohto samosprávneho orgánu, by si vyžadoval dodatky k predmetným interným predpisom a ich schválenie príslušnými orgánmi akadémie. Žalobca sa nestotožnil s týmto tvrdením žalovaného, nakoľko má za to, že akýkoľvek odborový zväz pracovníkov žalovaného je v zmysle Štatútu žalovaného oprávnený zúčastňovať sa zasadnutí Predsedníctva žalovaného. Na vyššie vzniknutú situáciu reagovala aj predsedníčka Snemu SAV formou e-mailu zo dňa 4. marca 2016, v ktorom vyzvala žalobcu, aby predložil Snemu SAV informácie o počte základných organizácií žalobcu na pracoviskách žalovaného; informácie o celkovom počte členov žalobcu na pracoviskách žalovaného a plné znenie stanov. Žalobca si uvedenú zákonnú povinnosť splnil, no napriek tomu predsedníčka Snemu SAV odmietla prístup žalobcu na rokovania Snemu SAV aj OZ P SAV. Súd po oboznámení sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že predmetný návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný. V zmysle čl. XVI ods. 5 a ods. 6 Štatútu žalovaného, predsedníctvo akadémie pozýva na svoje zasadnutia predstaviteľov Odborového zväzu pracovníkov Slovenskej akadémie vied. Ďalšie osoby sa pozývajú podľa programu rokovania. Podľa čl. II bod 1., 2. a 3. Rokovacieho poriadku zasadnutia predsedníctva akadémie sa konajú najmenej raz mesačne, spravidla prvý štvrtok v mesiaci, pričom na zasadnutia predsedníctva žalovaného sa okrem jeho členov pravidelne pozýva aj predseda Odborového zväzu pracovníkov SAV ako aj ďalšie osoby, ktoré môžu prispieť k správne posúdeniu prerokovaných vecí. Vzhľadom vyššie cit. článok XVI ods. 6 Štatútu žalovaného ako aj s poukazom na výňatok čl. II bod 3. Rokovacieho poriadku predsedníctva žalovaného mal súd za to, že napriek tomu, že Štatút žalovaného a ani Rokovací poriadok predsedníctva žalovaného výslovne neupravuje povinnosť žalovaného pravidelne prizývať žalobcu na zasadnutia Predsedníctva ako aj Snemu SAV a ich orgánov, nič žalovanému nebránilo, aby v prípade prejednávania sporných otázok, týkajúcich sa pracovných a mzdových podmienok zamestnancov žalovaného pozval na svoje zasadnutia aj žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené, nie je dôvodné tvrdenie žalovaného, že je potrebné najprv iniciovať zmenu interných predpisov žalovaného - Štatútu SAV a Rokovacieho poriadku Predsedníctva SAV, aby bolo možné prizvať žalobcu na zasadnutia Predsedníctva SAV ako aj Snemu SAV a ich orgánov. Vzhľadom na skutočnosť, že od vzniku žalobcu sa konalo viacero neverejných zasadnutí Predsedníctva SAV a Snemu SAV, žalovaný ani raz neprizval na tieto zasadnutia žalobcu, a to aj napriek tomu, že žalobca opakovane žiadal žalovaného, aby ho prizval na tieto zasadnutia. V zmysle čl. 27 ods. 2, veta druhá Listiny základných práv a slobôd (zákon č. 23/1991 Zb.), obmedzovať počet odborových organizácií je neprípustné, rovnako ako zvýhodňovať niektoré z nich v podniku alebo v odvetví. S poukazom na cit. vetu článku 27 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, súd mal za to, že žalovanému nič nebránilo, aby už od vzniku žalobcu, t.j. od 10.12.2015 za účelom jeho prizývania na zasadnutia Predsedníctva SAV a Snemu SAV inicioval zmenu svojich interných predpisov - Štatútu SAV a Rokovacieho poriadku Predsedníctva SAV.

Vzhľadom na uvedené, súd dospel k názoru, že konaním (resp. nekonaním) žalovaného, ktorý odmieta žiadosť žalobcu o možnosť zúčastniť sa zasadnutí Predsedníctva SAV a Snemu SAV, žalovaný obmedzuje právo žalobcu efektívne hájiť práva a záujmy členov žalobcu, t.j. niektorých zamestnancov žalovaného v porovnaní s členmi ďalšej odborovej organizácie - Odborovým zväzom pracovníkov SAV. Súd sa teda stotožnil s názorom žalobcu, ktorý tvrdí, že interné predpisy žalovaného nemôžu byť stavané a nadradzované nad ústavný zákon - Listinu základných práv a slobôd. Vzhľadom na zistený skutkový stav z predložených listinných dôkazov, súd mal za to, že žalobca osvedčil potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov procesných strán nariadením neodkladného opatrenia, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5./ Súd ďalej s poukazom na ust. § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote voči žalovanému žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude uloženie povinnosti žalovanému umožniť vstup žalobcovi na každé zasadnutie Predsedníctva žalovaného a Snemu žalovaného a ich orgánov; ako aj uloženie povinnosti žalovanému zosúladiť Štatút žalovaného a Rokovací poriadok Predsedníctva žalovaného.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6./ O náhrade trov konania, týkajúcich sa predbežného opatrenia, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol konaním o predbežnom opatrení úspešný, priznal právo na náhradu trov konania a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 33 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na neodkladné opatrenie k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 rovnopisoch na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 356 a nasl. CSP /.

V Bratislave, dňa 19.09.2016

JUDr. Beata Farkašová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Jana Kruteková

